РЕШЕНИЕ

от 07.07.2025 г.

по опозиция вх. № BG/N/2024/172809-[4] от 27.06.2024 г. срещу регистрацията на марка „Bote", вх. № 172809 от 08.03.2024 г., заявена от (име фамилия), (адрес), представлявана от дружество на ПИС Златареви ООД.

1. СЪЩНОСТ НА ОПОЗИЦИЯТА

Опозицията е подадена от името на (име фамилия), с адрес: (адрес) (наричан по-нататък „опонент"), чрез представители по индустриална собственост (ПИС) Яна Тодорова и Маргарита Гигова на основание на чл. 52, ал. 1, т. 2 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО), във връзка с чл. 12, ал. 4 от ЗМГО и се основава на по-ранна нерегистрирана марка „Bote", за която е подадена заявка с вх. № 174164 от 26.06.2024 г. за стоки от класове 24, 25 и 26 на Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ).

Опонентът е внесъл опозиция по отношение на всички стоки в заявката за регистрация на марката (клас 25 на МКСУ).

2. ПРЕЦЕНКА ЗА ДОПУСТИМОСТ И ФОРМАЛНА РЕДОВНОСТ НА ОПОЗИЦИЯТА

Опозицията е допустима и формално редовна, което е установено в съответствие с разпоредбите на ЗМГО и Наредбата за реда за оформяне, подаване и разглеждане на опозиции по реда на ЗМГО (НРОПРОЗМГО).

След размяна на кореспонденция между страните, съгласно разпоредбите на чл. 57 от ЗМГО, се пристъпва към настоящото решение.

3. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ОПОЗИЦИЯТА

Съгласно разпоредбата на чл. 12, ал. 4 от ЗМГО при опозиция, подадена от действителния притежател на нерегистрирана марка, която се използва в търговската дейност на територията на Република България, не се регистрира марка, чиято дата на подаване е по-късна от датата на действителното търговско използване на нерегистрираната марка. По своята същност нерегистрираната марка е знак, който бива поставян върху стоките или използван във връзка с услугите, в качеството му на идентификатор на търговския им произход, т.е., това е знак, който функционира като марка, но с тази разлика, че притежанието му по своята същност се изразява в неговото фактическо използване, а не е право, възникнало чрез регистрацията му. Под използване

в търговската дейност по смисъла на чл. 12, ал. 4 от ЗМГО се има предвид използването на нерегистрираната марка в процеса на търговия с цел придобиване на икономическо предимство, като това използване е открито и публично. При преценката на доказателствата за използване в търговската дейност на територията на Република България на нерегистрирана марка се взема предвид мястото, продължителността, обема и естеството на употреба на нерегистрираната марка във връзка със стоките/услугите, на които се основава опозицията.

Производството по опозиция на основание чл. 12, ал. 4 от ЗМГО предполага наличието на по-рано използвана марка, която е сходна или идентична на по-късната марка, и двете марки са предназначени за сходни или идентични стоки или услуги, което обуславя правен интерес да се иска отказ на регистрацията на по-късната марка. В допълнение, разпоредбата на чл. 52, ал. 1, т. 2 от ЗМГО изисква за нерегистрираната марка да е подадена заявка за регистрация.

Следователно, производството по опозиция срещу регистрацията на процесната марка на основание чл. 12, ал. 4 от ЗМГО изисква наличието на:

• подадена заявка за регистрация на нерегистрираната марка от действителния й притежател за стоките и/или услугите, за които марката е използвана;

• действително използване на нерегистрирания знак от опонента на територията на България, което е по-ранно от датата на заявяване или датата на приоритета на по-късната марка и продължава до подаването на опозицията;

• идентичност или сходство между нерегистрираната марка и процесната марка, и идентичност или сходство между стоките/услугите, обект на тези марки, което обуславя възникването на вероятност за объркване на потребителите.

Изброените елементи от фактическия състав са кумулативни и липсата на някой от тях води до заключение за неоснователност на искането. Относно преценката има ли подадена заявка за регистрация на нерегистрираната марка от действителния й притежател за стоките и/или услугите, за които марката е използвана:

В настоящия случай, нерегистрираната марка, за която се твърди, че се използва в търговската дейност на територията на Република България, е марка „Bote“. Опонентът е подал заявка за регистрация на словна марка „Bote“ с вх. № 174164 от 26.06.2024 г. за следните стоки:

клас 24: *текстил и заместители на текстил; тъкани*;

клас 25: *облекло; дрехи*;

клас 26: *аксесоари за облекло*.

За преценката на основателността на опозицията е необходимо да се установи дали от представените доказателства може да се направи извод за наличие на следните обстоятелства:

3.1. наличие на използване на марка на територията на Република България преди датата на подаване на заявката, срещу която е насочена опозицията, от опонента; като използването продължава към момента на подаване на опозицията;

3.2. дали използваната марка е идентична или сходна на заявената, срещу която е подадена опозицията;

3.3. дали стоките и/или услугите, за които е използвана марката са идентични и/или сходни на тези, за които е заявена марката, срещу която е подадена опозицията.

3.1. Доказателства за използване в търговската дейност на територията на Република България на нерегистрирана марка

При преценката се вземат предвид следните обстоятелства:

- мястото, продължителността, обемът и естеството на употреба на нерегистрираната марка във връзка със стоките и/или услугите, на които се основава опозицията;

- датата на действителното търговско използване на територията на Република България на нерегистрирана марка и дали е по-ранна от датата на подаване на заявката.

Относно мястото, продължителността, обема и естеството на употреба на нерегистрираната марка във връзка със стоките и услугите, на които се основава опозицията:

В подкрепа на твърдението си за използване на нерегистрирана марка, опонентът е предоставил следните материали:

- Доказателство 1 – справка по име на домейн bote.bg
- Доказателство 2 – интернет извадка от сайт bote.bg
- Доказателство 3 - интернет извадка от Wayback Machine web.archive.org за сайта bote.bg
- Доказателство 4 - интернет извадка от web.archive.org за сайта bote.bg
- Доказателство 5 - интернет извадка от web.archive.org за сайта bote.bg
- Доказателство 6 - интернет извадка от Facebook с информация за boté fashion
- Доказателство 7 - интернет извадка от Facebook на boté fashion
- Доказателство 8 - интернет извадка от Facebook на boté fashion
- Доказателство 9 – договор за наем със страни Росица Петкова и Христо Петков (наемодатели) и „Блага Благоева - 2000“ ЕООД с управител Блага Благоева Ботева (наемател) – 2020 г.
- Доказателство 10 – извадка от Google карти по критерий на търсене на boté fashion
- Доказателство 11 – снимка на касови бонове и дневен финансов отчет от магазин за дамска мода на ул. „Г. С. Раковски“ 100 в гр. София
- Доказателство 12 – снимка на касов бон от магазин за дамска мода на ул. „Г. С. Раковски“ 100 в гр. София и част от дреха с пришит етикет boté и прикрепен етикет boté
- Доказателство 13 – копие на снимка на магазин за дрехи с означение на стената boté
- Доказателство 14 – копие на снимка на магазин за дрехи с означение на стената boté и жена, която държи рокля с пришит етикет boté и прикрепен етикет boté, на закачалката също се вижда етикет boté
- Доказателство 15 – копие на снимка на фасадата на магазин за дрехи boté
- Доказателство 16- 5 броя свидетелства за регистрация на фискални устройства на: магазин за дамска мода БОТЕ, Бургас, ул. „Транспортна“ 31, 2021 г.; магазин за дамска мода БОТЕ, Стара Загора, ул. „Хан Аспарух“ 30, 2021 г.; магазин за дамска мода БОТЕ, Стара Загора, ул. „Хан Аспарух“ 30, 2018 г.; магазин за дамска мода БОТЕ, Бургас, ул. „Транспортна“ 31, 2018 г.; магазин за дамска мода БОТЕ, Бургас, ул. „Янко Комитов“ 6, 2018 г.
- Доказателство 17 - договор за наем със страни Бургас Плаза АД (наемодатели) и „БОТЕ ПАРАДАЙЗ“ ЕООД с управител Блага Благоева Ботева (наемател) – 2021 г.
- Доказателство 18 - договор за наем със страни Търговски център Галерия Бургас АД (наемодатели) и „БОТЕ ФЕШЪН 2010“ ЕООД с управител Блага Благоева Ботева (наемател) -

- Доказателство 19 - договор за наем със страни Търговски център Галерия Стара Загора АД (наемодатели) и „БОТЕ ФЕШЪН 2010“ ЕООД с управител Блага Благоева Ботева (наемател) – 2016 г.

- Доказателство 20 – извадка от 16.12.202013 г. от Facebook на страницата на Grand Mall Varna, показваща фасадата на магазин за дрехи boté

- Доказателство 21 – извадка от интернет сайта за препродажба на стоки OLX.bg, показваща обява за дреха с пришит етикет boté, означена като коктейлна/официална рокля, добавена на 30.05.2024 г.; извадки от интернет сайта за препродажба на стоки Remix, показваща продажба на „дамско сако“ с пришит на него етикет boté; извадки от OLX.bg, показваща обява за дълга рокля с пришит етикет boté, означена като на, добавена на 12.06.2024 г.; извадка от интернет сайта за препродажба на стоки Bazar, показваща обява за рокля с пришит етикет boté, добавена на 21.05., без означена година;

- Доказателство 22 – 16 броя снимки на рекламни плакати. На всички плакати позира жена и е разположено означението boté. На два от тях е изписано и Ladies fashion by Blaga Blagoeva, на един – и www.blaga-blagoeva.com, и на един - Ladies fashion by Blaga Blagoeva и www.blaga-blagoeva.com;

- Доказателство 23 – снимка на хартиена опаковъчна торбичка с означение на нея boté;

- Доказателство 24 – снимки на 2 рекламни плаката - жена и означение boté;

- Доказателство 25 – извлечение от Търговския регистър – справка по физическо лице Блага Благоева Ботева, показващи ролята/участието й в следните фирми „Блага Благоева-2000“ ЕООД, „Боте Фешън“ ЕООД, „Боте Фешън 2010“ ЕООД, „Боте Парадайз“ ЕООД, „Боте Лейдис Фешън“ ЕООД, както и извадки за актуалното състояние на тези дружества към 25.06.2024 г.

Преценката за мястото, продължителността, обема и естеството на употреба на нерегистрираната марка във връзка със стоките и услугите, на които се основава опозицията, показва следното:

От предоставените материали се вижда, че чрез интернет, а по-точно чрез сайт bote.bg (Доказателства 2-5), се предлагат дамски облекла. За предлагане на дамски облекла със знак boté fashion през интернет пространството говорят и извадките от Facebook (Доказателства 6-8). Снимки на фасада и интериор на търговски обекти, договор за наем и снимки на фискални бонове показват наличие на физически магазин, означен като „boté“, в гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ 100 (Доказателства 9-15). Свидетелствата за регистрация на фискални устройства (Доказателство 16) се свързват с физически магазини за дамска мода „БОТЕ“ в Бургас и Стара Загора има. Сключени договори за наем на помещения (Доказателства 17-19) показват намерение за извършване на търговска дейност с дамско облекло с марка „Boté“ в градовете Бургас и Стара Загора. Снимка на фасадата на магазин за дамска мода, означен със знака „boté“ се вижда във Facebook страницата на Grand Mall Varna (Доказателство 20). За наличието на дрехи с марка „boté“ може да се съди и от Приложение 21, което дава информация за препродажба на такива дрехи в сайтовете OLX, Remix и Bazar.

Рекламните плакати в Доказателства 22-24 не дават информация относно мястото, продължителността и обема на употреба на нерегистрираната марка, защото от тях не може да се прецени дали и къде са излагани и колко потребителите са могли да ги видят.

От така внесените материали се вижда, че на българския пазар има дамски дрехи с марка „boté“, но не може да се прецени категорично кой ги предлага, къде, с каква продължителност и в какъв обем. Повечето материали не са датирани. Извадките от сайта bote.bg показват тоалети, цени и мнения на 4-ма потребители, но не може да се прецени датата. В рубриката „За нас“ четем, че „Блага Благоева - 2000“ ЕООД е българска фирма, производител на висококачествена дамска конфекция, основана през

1998 г. Към този текст обаче не са предоставени категорични доказателства дали и откога стоките, произведени от „Блага Благоева - 2000“ ЕООД се предлагат с марка „boté“/„bote“. Сайтът/онлайн магазинът носи това означение, но самите дрехи са посочени като, напр. риза Жаклин, туника Холи, сако Габриела и т.н., без да се виждат пришитите на дрехите етикети, за да се установи марката.

Свидетелствата за фискални устройства са най-рано от 2018 г., а договорите за наем на помещения са от 2016 г. – за Търговски център Галерия Стара Загора, от 2020 г. - за София, 2021 г. – за Бургас, в договора за Търговски център Галерия Бургас не са предоставени страниците с дата и срок на споразумението, а само се вижда, че нотариалната заверка е от 2014 г.

И свидетелствата за фискални устройства, и договорите за наем на помещения показват подготовка и намерение за извършване на търговия с дамски облекла, но не и действително осъществена дейност, респ. продажба на дрехи с марка „bote“ / „boté“ – липсват данни за поръчки, фактури, отчети за извършен обем продажби или други свидетелства за поръчки/доставки/покупки.

На снимките на фискални бонове от Доказателство 11 и Доказателство 12 се вижда, че са от дати 14.07.204 г. и 17.06.2024 г., което е след датата на заявяване на атакуваната марка 08.03.2024 г. Действително разпоредбата на чл. 12, ал. 4 от ЗМГО изисква използването на нерегистрираната марка да продължава към момента на подаване на опозицията (в настоящия случай това е 27.06.2024 г.), но тук от съществено значение е, че няма никакви доказателства за продажби преди дата на заявяване на процесната марка, което също е изискване от разпоредбата на този член. А и това са единствените доказателства за извършени продажби, което е твърде недостатъчно. Снимката от фейсбук страницата на Grand Mall Varna (Доказателство 20) е датирана – 16.12.2013 г., но само на базата на този материал не може да се прецени кога е започнало използването, колко е продължило и в какъв обем. Няма данни за сключване на договори за наем за помещение или за издаване на свидетелство за фискално устройство за магазин за дамска мода във Варна. Няма и документи за извършени продажби в такъв обект. Следователно този магазин не може да се свърже с опонента.

Препродажбата на стоки с марката в сайтове за употребявани стоки (Доказателство 21) показва, че такива стоки се търгуват сред българските потребители, но не могат да послужат като свидетелство кой ги е произвел, кога е първото им предлагане на пазара, в какъв обем са били произведени, колко дълго ги е имало, има ли ги още на пазара и т.н. Не може да се установи от къде произхожда първата покупка на тези дрехи, която всъщност е от значение за целите на настоящото изследване.

В обобщение, от така представените материали не е възможно да се прецени категорично мястото, продължителността, обемът и естеството на употреба на нерегистрираната марка във връзка със стоките от класове 24, 25 и 26 на МКСУ, на които се основава опозицията.

Няма данни за използване на марка „boté“ върху стоки от клас 24 *текстил и заместители на текстил; тъкани* и клас 26 *аксесоари за облекло*. Марката е поставяна върху облекла, сайт за облекла, фейсбук профил и магазин за облекла (за София е показана снимка на търговски обект с означение „boté“), което би означавало използване за стоки от клас 25 *облекло, дрехи*, и/или услуги от клас 35, свързани с търговия с дрехи, в случай че бъде доказано по категоричен начин.

Доказването обаче би изисквало безспорни данни за съществуване и опериране на търговските обекти, за които има сключени договори за наем, фактури за извършени продажби, публикации в масово достъпни средства за осведомяване, брой посещения и извършени интернет продажби, рекламиране на общодостъпни места и т.н. Единични продажби или няколко мнения и присъствие на облекла с марката в сайтове, без

допълнителна информация, не може да докаже по безспорен начин, че е имало използване на нерегистриран знак по начин, който да му предостави права пред по-късно заявена марка.

Прегледът на предоставените материали не показва обем извършени продажби или продължителност на присъствието на стоки с изследвания знак на пазара. Сключеният договор за наем на ул. „Г. С. Раковски“ 100 в столицата е от 2020 г., но е предоставен само един дневен финансов отчет за извършени шест покупки в един ден през 2024 г. (Доказателство 11). Самият дневен финансов отчет не съдържа дата, но редом с него на снимката се виждат части от два фискални бона, които биха могли да се свържат с дневния отчет. Тези данни – обща стойност 519 лв., заедно с Доказателство 12 – една продажба за 10 лв. от 17.06.2024 г., са крайно недостатъчни, за да се направи извод за присъствие на пазара, респ. придобито икономическо предимство.

Продължителността и непрекъснатостта на използването не може да се прецени и от фейсбук извадките. Публикацията във фейсбук от 14.09.2020 г. (Доказателство 7) има 11 харесвания, а тази от 21.10.2020 г. – 17. Няма данни за предходно или по-нататъшното развитие на страницата, от което да се прецени нараства ли публичността й, съответно има ли, колко са и увеличават ли се потребителите на стоките с марката.

Що се отнася до изискването използването да е осъществено от опонента, следва да се има предвид, че това изискване е свързано със спецификата на правото, предоставяно от нерегистрираната марка. Това право е факт, а не субективно право, предоставено с административен акт, какъвто е регистрацията на марка.

Внесените материали не показват категорично, че нерегистрирана марка „bote“ се свързва само и единствено с опонента, а именно с физическото лице (име фамилия). Тя е спомената в някои от материалите (фейсбук и сайта за онлайн търговия на дрехи bote.bg) като дизайнер на дамски облекла, което обаче само по себе си не е достатъчно, за да се приеме за доказано, че потребителите свързват дрехите с марката именно с физическото лице, защото, както вече беше коментирано, не са предоставени доказателства за продажби, обем, продължителност и непрекъснатост на използването. Плакатите от доказателства 22-24 не са датирани, материалите от доказателство 21 не се свързват с никого, а само показват препродажба на дрехи с марка „boté“. Интернет сайта bote.bg, регистриран през 2014 г., посочва опонента като дизайнер на облекла, но сайтът е регистриран не на нейно име, а на името на „Боте Фешън 2010“ ЕООД. (име фамилия) е управител и едноличен собственик на капитала към 25.06.2024 г., но няма данни потребителите да познават стоките и да възприемат именно физическото лице (име фамилия) като лицето, от което произхождат обозначените с марката продукти. Както беше казано вече, не е предоставена категорична информация за началното използване на марката, извършени продажби и зает пазарен сектор.

Името на опонента се вижда и като управител на фирмите, които наемат търговски площи за продажба на дамски облекла, в приложените договори. В справките за актуално състояние към 25.06.2024 г. от доказателство 25 на фирмите „Блага Благоева-2000“ ЕООД, „Боте Фешън 2010“ ЕООД, „Боте Парадайз“ ЕООД (име фамилия) се явява в различно качество - управител и/или едноличен собственик на капитала, съдружник. От друга страна, в справките за „Боте Фешън“ ЕООД и „Боте Лейдис Фешън“ ЕООД името й не фигурира нито като управител, нито като съдружник, нито като собственик на капитала.

И договорите за наем на площи за търговия с дамски облекла, и свидетелствата за регистрация на фискални устройства в търговски обекти за дамска мода не са на името на опонента, а са сключени с различни юридическите лица, които са свързани с опонента.

Лицето (опонент), което претендира право върху нерегистрирана марка по смисъла на чл. 12, ал. 4 от ЗМГО, трябва да докаже, че именно то е действителният й

притежател и продуктите с марката произхождат и се свързват единствено с него. Използването на марката от друго лице не може да се приеме за използване на знака, за целите на настоящото изследване, дори ако се извършва със съгласието на действителния притежател, защото по този начин се нарушава връзката между нерегистрираната марка и опонента. Затова разпоредбата на чл. 12, ал. 4 от ЗМГО изрично изисква опозицията да бъде подадена от „действителния притежател на нерегистрирана марка“. Съответно, доказателства, установяващи, че нерегистрираната марка е използвана от различно лице/а не могат да послужат като доказателство, че марката е използвана от лицето, подало опозицията. В този смисъл е и решение № 5763 по админ. дело № 2448 от 2016 г. на ВАС, в което е прието, че използването от търговско дружество не е използване от физическото лице, което претендира, че е действителният притежател на марката, макар последното да е свързано с дружеството.

От казаното до тук, следва изводът, че опонентът не е доказал, че именно той като физическо лице използва в търговската дейност на територията на Република България нерегистрирана марка „bote“ за стоки от класове 24, 25 и 26 на МКСУ отпреди датата на заявяване на атакуваната марка – 08.03.2024 г., до датата на подаване на опозицията – 27.06.2024 г., продължително и без прекъсване.

Никакви доказателства не се свързват с поставяне на тази марка върху стоки от класове 24 и 26 на МКСУ, а със стоките от клас 25 може да се свърже информацията, че „„„Блага Благоева - 2000“ ЕООД е българска фирма, производител на висококачествена дамска конфекция, основана през 1998 г.“, но това не означава, че произвежданите облекла са се означавали с марка „bote“ още оттогава. На второ място, макар опонентът (име фамилия) да се свързва с „Блага Благоева - 2000“ ЕООД, това не означава, че са едно и също лице. И трето, предоставените фискални бонове за извършени шест продажби на 14.06.2024 г. и една на 17.06.2024 г. не са достатъчни, още повече че не показва използване на марката преди датата на заявяване на атакуваната марка – 08.03.2024 г. Изискването използването да е започнало преди заявяването на атакуваната марка е задължително и поради това е залегнало в разпоредбата на чл. 12, ал. 4 от ЗМГО.

За да бъде предоставено право въз основа на разпоредбата на чл. 12, ал. 4 от ЗМГО, заинтересованото лице следва да докаже по безспорен начин, че е притежател на нерегистрирана марка и че я използва продължително и непрекъснато преди и след подаването на заявка за марка, чиято регистрация желае да предотврати. За нерегистрираната марка използването представлява единствената фактическа предпоставка, обуславяща съществуването ѝ.

Доколкото в настоящото производство опонентът не е внесъл доказателства за реално извършени от него съществени продажби на стоки от клас 25, вкл. няма данни за продажби преди датата на заявяване на атакуваната марка, и никакви доказателства, които да го свързват с използване на марката за стоки от класове 24 и 26 на МКСУ, то не е изпълнен фактическият състав на горепосочената разпоредба.

4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 9, т. 1 от ЗМГО, опозиционният състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ опозиция вх. № BG/N/2024/172809-[4] от 27.06.2024г. срещу регистрацията на марка „Bote”, вх. № 172809 от 08.03.2024 г.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗМГО решението може да се обжалва пред Патентното ведомство в двумесечен срок от датата на съобщаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪСТАВА:

X _____
име фамилия
Държавен експерт ДЕОМГО

И

ЧЛЕНОВЕ:

1. X _____
име фамилия

2. X _____
име фамилия