РЕШЕНИЕ №

РС-140-[1]

Образувано е производство за разглеждане на жалба с вх. № BG/N/2021/161980-[16]/16.08.2022 г., подадена от "ДЖИ БИ ЕМ КОМЕРС" ЕООД, гр. София, срещу решение на състав по опозиции от 21.06.2022 г. във връзка със заявка за регистрация на марка с вх. № 161980 „Bee Happy“, комбинирана.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА "ДЖИ БИ ЕМ КОМЕРС" ЕООД, ГР. СОФИЯ

Жалбата е с правно основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за марките и географските означения, наричан по-нататък ЗМГО. С нея заявителят на марка с вх. № 161980 „Bee Happy“, комбинирана, иска отмяна на решение от 21.06.2022 г. по опозиция с вх. № BG/N/2021/161980-[4]/09.09.2021 г., предявена на основание чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗМГО, с което е постановен пълен отказ на регистрацията на марката във връзка с основанието по чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО.

С оглед направеното искане за отмяна на оспореното решение, жалбоподателят излага подробни аргументи.

На първо място, счита, че е неправилен изводът на опозиционния състав за наличие на идентичност и сходство между стоките, за които е заявена процесната марка и стоките и услугите на противопоставената ѝ марка на ЕС с № 018159172 „bee happy”. Сочи, че по-ранната марка на опонента не е регистрирана за стоки от клас 1 на МКСУ, предвид което същият няма правен интерес да опонира по отношение на заявените стоки от този клас. С оглед на горното, счита, че неправилно опозицията е разгледна по отношение на процесните стоки от клас 1. На следващо място, излага съображения за липса на сходство между стоките от клас 31 на атакуваната марка и услугите от класове 35 и 44 на по-ранната марка.

С процесната жалба се оспорва още и заключението за сходство между марките в конфликт. Жалбоподателят излага подробни съображения за липса на визуално сходство между сравняваните знаци. На следващо място, оспорва мотивите на опозиционния състав във връзка с констатираното смислово сходство. В тази връзка изразява несъгласие с изведения в оспореното решение принцип, че словният елемент има по-силно въздействие върху потребителя отколкото фигуративния елемент.

С оглед на изложеното, изцяло възразява срещу формулираните в решението от 21.06.2022 г. изводи на опозиционния състав и моли оспореното решение да бъде отменено, а заявената марка с вх. № 161980 „Bee Happy“, комбинирана, да бъде регистрирана.

СТАНОВИЩЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [ИМЕ]

С уведомление от 19.08.2022 г. заинтересованата страна, която е подала опозиция с вх. № BG/N/2021/161980-[4] / 09.09.2021 г. срещу регистрацията на марка с вх. № 161980 „Bee Happy“, комбинирана, е уведомена за постъпилата жалба срещу решението от 21.06.2022 г. на състав по опозиции. С писмо от 19.09.2022 г. тя е представила отговор.

Със същия опонентът възразява срещу жалбата, и по-специално:

Определя всички доводи и аргументи на жалбоподателя като неправилни. Подчертава, че правният интерес за подаване на опозиция не произтича от класирането на стоките или услугите в конкретен клас. Във връзка със сравняваните стоки и услуги

сочи, че поддържа подробно изложения анализ, направен в хода на опозиционното производство, както и установеното от опозиционния състав в оспореното решение. Изразява несъгласие с твърдението на жалбоподателя, че е недопустимо стоките от клас 1 на атакуваната марка да бъдат признати за сходни на такива от клас 31 на МКСУ. Посочва, че въпросът относно наличието на сходство или идентичност между тях засяга основателността, а не допустимостта на опозицията. По отношение на знаците в конфликт твърди, че е налице визуално сходство в степен по-ниска от средната. Подчертава, че с жалбата не се оспорва установената фонетична и смислова идентичност. Сочи, че между марките е налице концептуално сходство във висока степен, дължащо се на идентичните словни части на сравняваните марки и образните им елементи, които включват изображения на цвете и пчела.

На следващо място изтъква, че правилно в обжалваното решение е отбелязано, че потебителите ще възприемат марката чрез словния ѝ елемент.

В заключение обобщава, че е налице вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на атакуваната марка с по-ранната.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

1. Идентификация на страните

1.1. "ДЖИ БИ ЕМ КОМЕРС" ЕООД, ЕИК 030225540, със седалище и адрес на управление гр. София, п.к. 1000, р-н Средец, ул.“Г. С. Раковски“ № 122, вх. А - заявител на марка с вх. № 161980 „Bee Happy“, комбинирана, представлявано от упълномощения адвокат [име].

1.2. [име], [адрес] – лице по чл. 52, ал, 1, т. 1 от ЗМГО, което е подало опозиция с вх. № BG/N/2021/161980-[4] / 09.09.2021 г. срещу регистрацията на марка с вх. № 161980 „Bee Happy“, комбинирана, представлявано от упълномощения представител по индустриална собственост [име].

2. Установени факти

2.1. Опозиция срещу регистрацията

На 09.09.2021 г., от името на [име], чрез упълномощен представител по индустриална собственост, в Патентно ведомство е постъпила опозиция срещу регистрацията на марка с вх. № 161980 „Bee Happy“, комбинирана, за всички стоки, за които същата е заявена. Основание на опозицията е разпоредбата на чл. 52, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2. С нея опонентът сочи, че е притежател на по-ранната марка на ЕС с № 018159172 „bee happy”, комбинирана, която е сходна на процесната марка.

По-нататък опонентът излага мотиви за идентичност, респективно сходство от висока степен на сравняваните стоки и услуги . Продължава с анализ на конкуриращите се марки. Изтъква аргументи за фонетична и смислова идентичност между процесната и по-ранната марка, както и за визуално сходство, обусловени от еднаквия им словен елемент „Bee Happy” и сходните им фигуративни елементи (стилизирани изображения на пчела и цвете). Оттук преценява, че е налице вероятност за объркване на потребителите, включваща възможност за свързване на по-късната с по-ранната марка.

2.2. Марка, обект на опозицията

Опозицията е подадена срещу регистрацията на марка с **вх. № 161980 „Bee Happy“, комбинирана**, заявена на 08.03.2021 г. за стоки от класове 1 и 31 на МКСУ. Предмет на настоящата жалба са всички стоки за които е заявена марката, както следва:

- клас 1: „торове [химически]“;
- клас 31: „семена за посев, с изключение на семена за вида Hydrangea paniculata Siebold и вида Lavandula stoechas L.“.

Библиографските данни на марката съдържат и изображение:



2.3. По-ранна марка по смисъла на чл. 12, ал. 2, т. 7 от ЗМГО

Марка на ЕС с № 018159172 „bee happy”, комбинирана, заявена на 29.11.2019 г., регистрирана на 22.05.2020 г. и срок на закрила до 29.11.2029 г. Марката е регистрирана за следните стоки и услуги:

Клас 31: „сурови и необработени селскостопански, градинарски продукти, аквакултурни и горски продукти; сурови и необработени зърна и семена; пресни плодове и зеленчуци, пресни билки; живи растения и цветя, по-специално многолетни растения, житни растения и билки; луковици, разсад и семена за засаждане“;
Клас 35: „услуги за търговски предприемач, а именно услуги за търговия на дребно, на едро и/или онлайн в връзка със селскостопански, градинарски и горски продукти, както и естествени цветя и растения, семена за посев, живи растения и естествени цветя, по-специално многогодишни растения, треви и билки“;
Клас 44: „селскостопански, аквакултурни, градинарски и горски услуги“

Библиографските данни на марката съдържат и изображение:



3. Оспорено решение

С решение от 21.06.2022 г., на основание чл. 57, ал. 9, т. 2 от ЗМГО, е постановен пълен отказ на регистрацията на процесната марка поради наличие на условията

предвидени в чл. 12, ал.1, т. 2 от ЗМГО. На първо място, съставът по чл. 53 от ЗМГО прави анализ на стоките на сравняваните марки и стига до извода, че оспорваните стоки от клас 1 на МКСУ *„торове [химически]“* са сходни в ниска степен, както на стоките от клас 31 на по-ранната марка: *„сурови и необработени зърна и семена; живи растения и цветя, по-специално многолетни растения, житни растения и билки; луковици, разсад и семена за засаждане“* , така и на противопоставените услуги от клас 35 на МКСУ: *„услуги за търговски предприемач, а именно услуги за търговия на дребно, на едро и/или онлайн в връзка със […] естествени цветя и растения, семена за посев, живи растения и естествени цветя, по-специално многогодишни растения, треви и билки“*. Установено е сходство и между стоките от клас 1 на процесната марка и услугите *„селскостопански, градинарски и горски услуги“* от клас 44 на по-ранната марка.

По отношение на заявените стоки от клас 31 на МКСУ *„семена за посев, с изключение на семена за вида hydrangea paniculata siebold и вида lavandula stoechas l.“*, опозиционният състав констатира индентичност със стоките *„сурови и необработени зърна и семена“* от същия клас на по-ранната марка. В допълнение към това, съставът достига до заключението, че е налице сходство между заявените в клас 31 стоки на атакуваната марка и услугите *„услуги за търговски предприемач, а именно услуги за търговия на дребно, на едро и/или онлайн в връзка със […] семена за посев[…]“*от клас 35 и услугите *„селскостопански, градинарски и горски услуги“* от клас 44 на по-ранната марка.

Опозиционният състав продължава с преценка за наличие на идентичност, респективно сходство между знаците в конфликт. Излага заключение, че между сравняваните знаци е налице визуално сходство в ниска степен, както и фонетична и смислова идентичност. Воден от горното, при преценка на факторите, имащи отношение по спора, опозиционният състав стига до извод за наличие на вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на процесната марка с по-ранната марка.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

1. По допустимостта

Жалбата е допустима. Подадена е в срока по чл. 70, ал. 1 от ЗМГО от лице с правен интерес, а именно завителят на процесната марка с вх. 161890 „Bee Happy”. Заплатена е и дължимата такса в размера, определен в чл. 4, ал. 1, т. 9, б. в) от действащата към момента на подаване на жалбата Тарифа за таксите, които се събират от Патентно ведомство на Република България.

2. По основателността

Жалбата е неоснователна. Съображенията за това са следните:

Обжалваното решение е издадено при спазване на приложимите административнопроизводствени правила, надлежно са разменени уведомления между страните.

Член 12, ал. 1, т. 2 забранява регистрацията на марка, идентична или сходна на по-ранна марка, ако стоките или услугите на марките са идентични или сходни, когато има вероятност за объркване на потребителите, включваща възможност за свързване с по-ранната марка, т.е. опасност потребителите да повярват, че стоките или услугите са с общ търговски произход.

Видно от текста на чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО е, че относителното основание за отказ изисква изпълнението на следните кумулативно изискуеми предпоставки:

- по-ранно право върху марка;
- идентичност или сходство на стоките или услугите;

- идентичност или сходство между атакуваната и по-ранната марка;
- вероятност за объркване на потребителите.

По-ранно право върху марка

Сравнението между датата на заявяване на атакуваната марка – 08.03.2021 г. и датата на заявяване на противопоставената марка на ЕС – 29.11.2019 г., показва, че в полза на опонента е възникнало по-ранно право върху марка.

Сравнение на стоките

Изследването на идентичността или сходството на стоките на заявената и по-ранната марка предполага отчитане на тяхното естество и предназначение, дали са допълващи или конкуриращи се (удовлетворяват ли едни и същи или сходни потребности), релевантния кръг потребители и др.[1]

На първо място, преди да бъде извършен сравнителен анализ между стоките и услугите в конфликт, трябва да бъде обсъдено твърдението на жалбоподателя, че неправилно опозицията е разгледана по отношение на процесните стоки от клас 1 на МКСУ, тъй като по-ранната марка не е защитена за стоки от този клас. Горепосоченото възражение следва да бъде отхвърлено като неоснователно. Това е така, тъй като класовете по МКСУ служат за групиране по категории. Това групиране обаче не следва да бъде абсолютизирано, тъй като един клас не може да обхване всички стоки и/или услуги от даден отрасъл. Критериите за сходство между стоки и/или услуги не са дали да те попадат в един и същ клас, а дали имат сходно или еднакво предназначение, дали са свързани и допълващи се, кръгът от потребители, които ги използват и др.

Извън горното, от сравнителния анализ на стоките и услугите в конфликт се установява следното:

По отношение на стоките от клас 1:

Оспорваните стоки от клас 1 на МКСУ *„торове [химически]“* са сходни на стоките на по-ранната марка: *„сурови и необработени зърна и семена; живи растения и цветя, по-специално многолетни растения, житни растения и билки; луковици, разсад и семена за засаждане“* от клас 31 на МКСУ. От една страна, предназначението на торовете е да направят почвата по-плодородна, което прави семената, плодовете, зеленчуците, цветята и т.н. по-здрави и спомага за техния растеж. От друга страна, атакуваните стоки от клас 31 са или свързани със зародишния етап на семенните растения, или сами по себе си са растения, които се развиват при подходящи условия – въздух, вода, температура, почва. От горното се установява, че сравняваните стоки имат различно естество и предназначение. Въпреки това същите са взаимносвързани помежду си и следва да се определят като допълващи се, тъй като предназначението на торовете, както бе посочено по-горе, е да облагородят почвата, т.е. същите са необходими за развитието на стоките от клас 31. На следващо място, стоките в конфликт имат сходни канали за дистрибуция. Същите най-често се предлагат в магазини, свързани с градинарство и земеделие, или са обособени на едни и същи щандове в по-големите търговските обекти. Освен това, стоките, предмет на анализ са насочени към едни и същи релевантни потребители, които могат да бъдат както професионалисти, така и любители на градинарството, земеделието и селското стопанство. Всичко изложено води до извода, че между горепосочените стоки на двете марки е налице сходство.

Преди да бъде извършен сравнителен анализ между стоките от клас 1 и услугите,

[1] Решение по дело C-39/97 „Canon“, §23 на Съда на Европейския съюз; решение № 2134/29.03.2013 г. на Административен съд-София-град: „тези фактори включват inter alia, тяхната същност, техните крайни потребители и техния начин на използване, дали те са в конкурентна връзка помежду си или се допълват“.

за които е защитена по-ранната марка, следва да се отбележи, че по своето естество стоките като цяло не са сходни с услугите, но въпреки това могат да се допълват, да имат същото предназначение и следователно да бъдат в конкуренция със стоките. От това следва, че при определени обстоятелства е възможно да се установи сходство между стоки и услуги. Стоките и/или услугите се допълват, ако между тях има тясна връзка в смисъл, че едната е съществена или важна за използването на другата.[2]

Отчитайки горното, между стоките от клас 1 на процесната марка и услугите „селскостопански, градинарски и горски услуги“ от клас 44 на по-ранната марка се установява наличие на сходство. Сравняваните стоки и услуги съвпадат в своето предназначение – за селското и горското стопанство. Същите са взаимносвързани и допълващи се, доколкото реализацията на селскостопанските, градинарските и горски услуги е пряко свързана със стоките „торове [химически]“ на процесната марка и не може да бъде осъществена без тях. Освен това, противопоставените стоки и услуги са насочени и към един и същи кръг от релевантни потребители, споделят еднакво предназначение и пазар и е вероятно процесните стоки да бъдат предлагани заедно с услугите на по-ранната марка. Всичко изложено обуславя сходството помежду им.

За пълнота на анализа и с оглед твърденията на страните по спора, следва да се отбележи, че извода на опозиционния състав за наличие на сходство между процесните стоки от клас 1 на МКСУ *„торове [химически]“* и услугите от клас 35 на МКСУ: *„услуги за търговски предприемач, а именно услуги за търговия на дребно, на едро и/или онлайн в връзка със […] естествени цветя и растения, семена за посев, живи растения и естествени цветя, по-специално многогодишни растения, треви и билки“* е неправилен. Съгласно трайно установената практика, услугите по продажба на дребно и едро, свързани с продажбата на конкретни стоки, са определяни като сходни със същите тези конкретни стоки.[3] В настоящия случай обаче, този принцип не може да бъде приложен, доколкото услугите по продажба на дребно и едро не се отнасят до процесните стоки *„торове [химически]“* от клас 1. Горното води до извод за липса на сходство между процесните стоки от клас 1 на МКСУ и услугите *„услуги за търговски предприемач, а именно услуги за търговия на дребно, на едро и/или онлайн в връзка със […] естествени цветя и растения, семена за посев, живи растения и естествени цветя, по-специално многогодишни растения, треви и билки“* от клас 35 на по-ранната марка.

По отношение на стоките от клас 31:

Заявените стоки от клас 31 на МКСУ *„семена за посев, с изключение на семена за вида hydrangea paniculata siebold и вида lavandula stoechas l.“*, са идентични със стоките *„сурови и необработени зърна и семена и „семена за засаждане“* от клас 31 на по-ранната марка. При обосновката на извода приложение намира принципът, съобразно който тогава, когато стоките или услугите на по-късната марка са включени в по-широките понятия, с които са назовани противопоставените такива и обратно, те същите се считат за идентични[4]. Във връзка с възражението на жалбоподателя относно това кой от сравняваните термини е общо понятие следва да се отбележи, че това само по себе си е обстоятелство, което не променя крайният извод от сравнението на стоките в конфликт. Стоките от клас 31 на МКСУ като цяло обхващат растения и селскостопански продукти, които не са обработени за консумация. Освен това, видно от стоките на по-ранната марка, в този клас същата е защитена за термините *„сурови и необработени зърна и семена“* и *„семена за засаждане“*, които са част от хединга на класа и представляват обобщени категории. С оглед на горното и доколкото семената за посев действително могат да

[2] Решение по дело № T-74/10, Flaco, от 11/05/2011, точка 40
[3] Решение по дело № T390/16 „DONTORO dog friendship (fig.)/TORO et al.“ на Общия съд
[4] Решение по дело T-133/05 „Pam-Pim’s Baby-Prop“, § 29 на Общия съд.

бъдат сурови и необработени, както отбелязва и опозиционния състав, то правилен е извода, направен в оспореното решение, че заявените стоки от клас 31 на МКСУ попадат в общите категории на по-ранната марка.

Сходство се установява и при сравнението между стоките *„семена за посев, с изключение на семена за вида hydrangea paniculata siebold и вида lavandula stoechas l.“* и услугите *„услуги за търговски предприемач, а именно услуги за търговия на дребно, на едро и/или онлайн в връзка със […] семена за посев[…]“* от клас 35 на по-ранната марка. В настоящия случай услугите на по-ранната марка включват търговия на дребно със семена за посев, т.е. тук е приложим по-горе изведения принцип, че услугите по продажба на дребно и едро, свързани с продажбата на конкретни стоки, са сходни със същите тези конкретни стоки.[5]

По отношение на стоките от клас 31 на МКСУ*„семена за посев, с изключение на семена за вида hydrangea paniculata siebold и вида lavandula stoechas l.“* на процесната марка и услугите *„селскостопански, градинарски и горски услуги“* от клас 44 на по-ранната марка също се установява сходство. Процесните стоки са необходими за осъществяване на цитираните услуги от клас 44 на МКСУ. Същите са насочени към един и същи пазарен сектор и съвпадат в релевантния си кръг потребители.

Сравнение на марките

Сравнението между марките включва преценка за наличието на фонетично, визуално и смислово сходство. Степента на сходство зависи от впечатлението, което марките създават в цялост.[6]

Заявена марка



По-ранна марка



Атакуваната марка е комбинация от фигуративни и словни елементи. Фигуративните елементи на марката представляват стилизирано черно-бяло изображение на цвят, върху който е кацнала пчела. Цветето в състава на процесната

[5] Решение по дело № T390/16 „DONTORO dog friendship (fig.)/TORO et al.“ на Общия съд

[6] Решение по дело C-251/95 „Sabèl”, § 23 на Съда на Европейския съюз; виж в същия смисъл решение № 1211/29.01.2014 г. на Върховния административен съд: „в своята константна практика Върховният административен съд приема, че преценката налице ли е сходство между спорната марка и противопоставената по-ранна такава (като водещ критерий за наличието на вероятност от объркване на потребителите), изисква обсъждане на ефекта от възприемане на марката в нейната цялост, след анализ на основните й елементи – визуално, смислово и фонетично възприятие на марката като отличителен знак за определена стока“.

марка се състои от четири на брой венчелистчета, изобразени чрез трапецовидни фигури. Долната част на цветето е закрита от стилизирано изображение на пчела. Видно от процесния знак главата на пчелата е разположена в центъра на стилизираното цвете и може да бъде възприета и като плодника на цвета. Върху тялото на пчелата са изобразени три черти, които пресъздават представата за типичната за пчелите окраска на насекомото в реалния живот, а крилата ѝ са пресъздадени чрез правоъгълници. Под фигуративния елемент са разположени словните елеменити - „Bee“ и „Happy”. Те са изписани на латиница в черен цвят, с шрифт, който не се различава съществено от стандартния такъв. Двете думи са разположени една под друга на два последователни реда, като всяка от тях започва с главна буква - „B”, респективно „H”.

От своя страна, противопоставената по-ранна марка на ЕС № 018159172 „bee happy” също е комбинация от фигуративни и словни елементи. Композицията на марката се състои от шестоъгълник с черен кант, оцветен в оранжев цввят, наподобяващ килийка на пчелна пита, в който е разположено стилизирано изображение на пчела, летяща до цвете. Цветето е разположено в долната лява част на своеобразната пчелна килийка. Същото се състои от седем бели елипсовидни венчелистчета, обкантени с черен цвят, като във всяко от тях има по една или две черни черти. В центъра на цветето е изобразен и плодник в полусферична форма, в оранжев цвят. В дясния ъгъл над описаното цвете е разположено стилизирано изображение на пчела. Главата на пчелата е в кръгла форма, а тялото и крилата ѝ са изобразени чрез елипси, съответно в оранжев и син цвят. Върху тялото на пчелата са разположени три черни черти, предсъздаващи типичната окраска на пчелите, а краят на тялото ѝ завършва с характерното за този вид насекоми жило. Под фигуративните елементи са намира словният такъв, състоящ се от думите „bee happy”. Видно от знака, горецитираните две думи са изписани с малки букви на латиница, в черен цвят и са разположени на един ред. Думата „bee”, заемаща първа позиция е изписана с четлив ръкописен шрифт, а думата „happy“ със стандартен печатен шрифт.

Визуалното сравнение между марките показва, че между тях е налице известно сходство. От една страна, същото се дължи на многоъгълните форми, присъстващи в графичното оформление на сравняваните знаци. Освен това сходни елементи се откриват и при изображенията на пчелите, макар представени по различен начин (напр. главите на двете пчели имат кръгла форма, налице са антените, както и трите черни черти върху тялото на всяка от тях). Съвпадение е налице и по отношение на словните елементи, които имат еднакъв буквен състав, макар изписани с различни шрифтове и големина на буквите. Следва да се отбележи, че действително са налице и отлики при сравнението на марките в конфликт. Същите са видни както при стилизираните изображения на цвете и пчела в състава на двата знака, така и в начина на изписване на сравняваните словни елементи на марките (шрифт и големина на буквите). Въпреки това, констатираните отлики не са достатъчни, за да бъде визуалното сходство между знаците напълно преодоляно. С оглед на изложеното, същото следва да бъде определено като такова от ниска степен.

От гледна точка на фонетиката, сравняваните марки напълно се припоктиват във звуковите си състави, тъй като и двете биха били произнесени като „бии хепи“. Предвид горното между марките в конфликт е налице фонетична идентичност.

По отношение на семантиката, в съставите на сравняваните знаци се ясно се разграничават думите “bee“ и „happy”. В превод от английски език същите означават, съответно „пчела“ и „щастлив“. Думите “bee” и „happy“ са основни думи в английския език и са известни на широк кръг потребители на територията на страната, владеещи чужди езици, поради което те не биха срещнали затруднение при разпознаването им и свързването им с конкретно семантично значение.

Следва да се отбележи, че фигуративните елементи на сравняваните марки също

носят еднакъв смисъл. В съставите и на двете марки присъстват изображения на пчела и цвете. Предвид това знаците в конфликт се характеризират с обща концепция, свързана с опрашването на растенията от пчелите.

От горното следва заключението, че е налице смислова идентичност между двете марки.

С оглед на изложеното по-горе, се налага извод, че между сравняваните марки е налице визуално сходство в ниска степен и фонетична и смислова идентичност.

Вероятност за объркване

Вероятността за объркване на потребителите се преценява общо въз основа на всички относими по случая фактори.[7]

При вероятността за объркване определяща роля играе впечатлението, което марките създават у потребителите. Отчита се принципът, че те възприемат марката в нейната цялост, а не като я разделят на отделните й компоненти.[8] Отчитат се и други фактори и критерии, като степента на внимание на потребителите по отношение на конкретните стоки и услуги, отличителността на противопоставените марки и други.

Преценката на вероятността за объркване трябва да се извърши от позицията на предполагаемите очаквания на средния потребител, който е добре информиран, достатъчно наблюдателен и съобразителен при взимане на решение за покупка.

В настоящия случай се установи идентичност на процесните стоки от клас 31 на МКСУ и стоките от същия клас, за които е защитена противопоставената марка, както и сходство между стоките от клас 1 на атакуваната марка и тези от класове 31 и 44 на МКСУ на по-ранната. Горецитираните стоки и услуги са насочени към сфери като градинарството, селското и горското стопанство. Предвид това същите са предназначени основно за професионалистите в областта, но и за средния масов потребител. С оглед на изложеното, степента на внимание на релевантния кръг потребители по отношение на горецитираните стоки и услуги ще варира от средна към висока.

От извършения по-горе сравнителен анализ на знаците в конфликт се установи визуално сходство в ниска степен и фонетична и смислова идентичност.

На следващо място, трябва да се отбележи, че общата преценка за сходство на процесната и по-ранната марка се основава на общото впечатление, което същите създават, като се отчита и въздействието на техните отличителни и доминиращи елементи. В конкретния случай, видно от графично-композиционното оформление на атакуваната марка в състава на същата не може да бъде откроен доминиращ елемент, тъй като всички съставни елементи са сравнително равнопоставени по своята големина. Доминираща роля в състава на по-ранната марка има композицията от фигуративни елементи. Отличителността на марките в конфликт се носи, както от фигуративните, така и от словните елементи на марките. Следва да се отбележи обаче, че и двете марки биха били възпроизведени от потребителите чрез словните си елементи, които в настоящия случай напълно съвпадат като буквен и звуков състав.

След преценка на всички релевантни фактори и предвид сходството на знаците и идентичността и сходството на техните стоки и услуги се налага извод за вероятност от объркване.

От изложеното от правна и фактическа страна, се налага извод, че фактическия състав на чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО е изпълнен, предвид което настоящата жалба следва да се остави без уважение, а оспореното решение от 21.06.2022 г. на състав по опозиции, с което регистрация на марка с вх. № 161980 „Bee Happy“, комбинирана, е отказана, да

[7] Решение по дело C-251/95 „Sabèl”, § 22 на Съда на Европейския съюз.
[8] Решение на Съда на Европейския съюз по дело C-342/97 „Lloyd Schuhfabrik”, §25.

бъде потвърдено.

Мотивиран така, на основание чл. 75, ал. 12 от ЗМГО, председателят на Патентно ведомство на Република България

РЕШИ:

На основание чл. 75, ал. 10, т. 5 от ЗМГО, **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалба с вх. № BG/N/2021/161980-[16]/16.08.2022 г. срещу решение на състав по опозиции от 21.06.2022 г., с което е отказана изцяло регистрацията на марка с вх. № 161980 „Bee Happy“, комбинирана.

Съгласно чл. 84, ал. 1 от ЗМГО, настоящото решение подлежи на обжалване пред Административен съд София-град, чрез Патентно ведомство на Република България, в двумесечен срок от съобщаването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО:

X

ПРОФ. Д-Р ВЛАДЯ БОРИСОВА

19.09.2023 г.